

Oznámení o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení

ve smyslu ustanovení § 53 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení:

Název zadavatele:	Město Milovice
Sídlo zadavatele:	nám. 30. června 508, 289 23 Milovice - Mladá
IČ zadavatele:	00239453
Název veřejné zakázky:	„Kácení a ošetření stromů ve městě Milovice“
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Zadavatel Vám tímto v souladu s ustanovením § 53 odst. 8 zákona oznamuje, že dne 11.12.2024 rozhodl o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku.

Odůvodnění:

- (1) Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 4.12.2024 do 12:00. Těsně před koncem lhůty pro podání nabídek, tj. dne 4.12.2024 v 10:02, zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ustanovení § 98 zákona, kdy dotaz dodavatele směřoval na způsob stanovení cenotvorby. S ohledem na okamžik podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace a na to navazující konec lhůty pro podání nabídek, zadavatel nebyl schopen na dotaz dodavateli odpovědět.
- (2) Následně zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek dvě nabídky. Z obsahu nabídek, jakož i z předcházejícího dotazu dodavatele (následně účastníka zadávacího řízení) vyplývá, že zadávací podmínky, v části způsobu nacenění nabídkové ceny, mohou připouštět dvojí výklad.
- (3) Zadavatel tedy ve lhůtě pro podání nabídek obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť každý z účastníků zadávacího řízení naceňoval soupis plnění jiným způsobem:
 - a. první účastník zadávacího řízení nacenil soupis plnění tak, že u položek s uvedeným větším množstvím uvedl jen jednotkovou cenu, kdy daná skutečnost má pak vliv na celkový součet tvořící nabídkovou cenu.
 - b. druhý účastník zadávacího řízení nacenil soupis plnění tak, že u položek s uvedeným množstvím uvedl cenu za uvedené množství, kdy daná skutečnost se tak promítla do celkového součtu tvořícího nabídkovou cenu.
- (4) Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona „Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv“.

- (5) Po zadavateli tak objektivně nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, neboť se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, když zadávací podmínky dle minimálně jednoho dodavatele umožňovaly dvojí výklad způsobu nacenění a zadavatel nebyl objektivně schopen tuto skutečnost včas vysvětlit postupem dle ustanovení § 98 zákona, přičemž daná skutečnost pak měla vliv na vzájemnou porovnatelnost nabídek.
- (6) S ohledem na shora uvedené zadavatel využil svého oprávnění stanoveného ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona a zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušil.
- (7) Pro úplnost zadavatel uvádí, že následně bude zadavatelem zahájeno nové zadávací řízení na veřejnou zakázku se stejným plněním, kdy nové zadávací podmínky budou, pokud možno, eliminovat situaci, ke které došlo v této veřejné zakázce (viz výše).

za zadavatele

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel