

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Město Milovice
Sídlo zadavatele:	nám. 30. června 508, 289 24 Milovice - Mladá
IČ zadavatele:	00239453
Název veřejné zakázky:	„Přístavba tělocvičny a jídelny s kuchyní ZŠ T.G. Masaryka v Milovicích - projekční práce“
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2024-040279
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky jsou projekční práce pro účely veřejné zakázky na stavební práce „Přístavba tělocvičny a jídelny s kuchyní ZŠ T.G. Masaryka v Milovicích“.
Cena sjednaná ve smlouvě:	Cena sjednaná ve smlouvě činí částku ve výši 8.800.000,- Kč bez DPH

Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	Energy Benefit Centre a.s.	Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6	29029210	8.800.000,-
2.	Atelier 99 s.r.o.	Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno	02463245	11.240.000,-

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení (§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)

Žádný z účastníků nebyl vyloučen ze zadávacího řízení.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru (§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
Energy Benefit Centre a.s.	Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6	29029210

Komise nejprve provedla hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona ve spojení s čl. 11 zadávací dokumentace. Komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou pak byla vyhodnocena nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů, tj. nabídka vybraného dodavatele.

Komise následně přistoupila v souladu s ustanovením § 39 odst. 4 zákona k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle ustanovení § 37 zákona, a to pouze u účastníka, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Komise se jednomyslně usnesla, že (i) účastník prokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, (ii) účastník prokázal splnění ostatních podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu a (iii) doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s tímto účastníkem.

Zadavatel se ztotožnil se závěry komise a rozhodl o výběru výše uvedeného účastníka zadávacího řízení.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena
smlouva nebo rámcová dohoda, pokud jsou zadavateli známi
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Firma nebo název poddodavatele účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
ATELIER 6, s.r.o.	Rokycanova 652/30, Žižkov, 130 00 Praha 3	26163535

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele E-ZAK.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

S ohledem na předmět veřejné zakázky a zajištění komplexnosti poskytování požadovaných služeb nebylo vhodné a ani účelné rozdělit předmět veřejné zakázky na části. Zadavatel rovněž vycházel z premisy, že plnění jedním dodavatelem může znamenat finanční úsporu při plnění předmětu veřejné zakázky, což by mělo mít vliv na celkovou cenu plnění.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

Město Milovice