

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Město Milovice
Sídlo zadavatele:	nám. 30. června 508, 289 24 Milovice - Mladá
IČ zadavatele:	00239453
Název veřejné zakázky:	„Oprava bytových a nebytových prostor v majetku města Milovice“
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení na uzavření rámcové dohody podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky je uzavření Rámcové dohody upravující podmínky týkající se zadání jednotlivých veřejných zakázek na provádění stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb s obdobným předmětem plnění, jejichž hlavním účelem je zajištění oprav bytových a nebytových prostor v majetku města Milovice.	
Cena sjednaná ve smlouvě:	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Cena
	Václav Horvát	Cena sjednaná v rámcové dohodě je stanovena na základě jednotkových cen (příloha č. 2 rámcové dohody), z nichž vychází cenová nabídka dodavatele (modelový příklad) ve výši 2.060.000,- Kč bez DPH.
	Karlova Firma s. r. o.	Cena sjednaná v rámcové dohodě je stanovena na základě jednotkových cen (příloha č. 2 rámcové dohody), z nichž vychází cenová nabídka dodavatele (modelový příklad) ve výši

		2.749.666,80 Kč bez DPH.
	OTISTAV s. r. o.	Cena sjednaná v rámcové dohodě je stanovena na základě jednotkových cen (příloha č. 2 rámcové dohody), z nichž vychází cenová nabídka dodavatele (modelový příklad) ve výši 3.088.888,- Kč bez DPH.

Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen
(§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	AGF QUATTRO spol. s r.o.	Cukrovarská 883/3, Čakovice, 196 00 Praha 9	60729813	5.619.190,-
2.	Václav Horvát	Československé armády 112/8, 28922 Lysá nad Labem	11873957	2.060.000,-
3.	BADGER s.r.o.	Českomoravská 1181/23, Libeň, 190 00 Praha 9	01634291	3.975.640,-
4.	Tvrdý stavební, s.r.o.	Štětínská 345/30, Bohnice, 181 00 Praha 8	06698174	3.392.831,-
5.	OTISTAV s.r.o.	Českolipská 390/7, Střížkov, 190 00 Praha 9	24832898	3.088.888,-
6.	Karlova Firma s.r.o.	Vodičkova 704/36, Nové Město, 110 00 Praha 1	24248011	2.749.666,80
7.	DAPESTAV Praha s.r.o.	Na Paloučku 291, Sedlčánky, 250 88 Čelákovice	45808074	2.017.445,-

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	DAPESTAV Praha s.r.o.	Na Paloučku 291, Sedlčánky, 250 88 Čelákovice	45808074	2.017.445,-

Účastníkovi byla prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele doručena žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky. Účastník byl komisí požádán, aby:

- doložil doklady, z nichž bude vyplývat prokázání splnění základní způsobilosti dle čl. 6.11. zadávací dokumentace;
- doložil výpis z obchodního rejstříku a doklad, že je účastník oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky;
- doložil ve vztahu k účastníkovi výkazy zisku a ztrát za 3 bezprostředně předcházející účetní období splňující zadavatelem stanovený finanční obrát;
- doložil osvědčení objednatele ve vztahu k seznamu stavebních prací;
- doložil podepsanou rámcovou dohodu, krycí list a přílohu č. 7 zadávací dokumentace.

Účastník doložil své objasnění a doplnění nabídky ve stanovené lhůtě.

Komise podrobila objasnění vč. doplněných dokladů kontrole, přičemž konstatovala, že účastník i nadále neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, a to v rozsahu základní způsobilosti, neboť v rámci objasnění nabídky nepředložil výpis z rejstříku trestů, potvrzení příslušné územní správy sociálního zabezpečení, výpis z obchodního rejstříku, a dále účastník nedoložil osvědčení objednatele ve vztahu k seznamu stavebních prací.

Zadavatel se ztotožnil se shora uvedenými závěry komise a s ohledem na tuto skutečnost rozhodl o vyloučení účastníka dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona, neboť účastník neobjasnil a nedoplnil na základě žádosti podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona požadované údaje nebo doklady vztahující se k jeho nabídce.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru (§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)

Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
Václav Horvát	Československé armády 112/8, 28922 Lysá nad Labem	11873957
Karlova Firma s. r. o.	Vodičkova 704/36, Nové Město, 110 00 Praha 1	24248011
OTISTAV s. r. o.	Českolipská 390/7, Střížkov, 190 00 Praha 9	24832898

Komise nejprve přistoupila k hodnocení nabídek všech účastníků zadávacího řízení, a to v souladu s ustanovením § 114 a násl. zákona ve spojení s čl. 11 zadávací dokumentace. Komise stanovila pořadí jednotlivých nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, tj. seřadila nabídky podle výše nabídkových cen v Kč bez DPH.

Komise následně provedla posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 37 zákona, a to pouze u účastníků zadávacího řízení, kteří se umístili v rámci hodnocení nabídek na prvních pěti místech, tj. DAPESTAV Praha s.r.o., Václav Horvát, Karlova Firma s.r.o., OTISTAV s.r.o. a Tvrdý stavební, s.r.o.

Komise konstatovala, že:

- účastník zadávacího řízení DAPESTAV Praha s.r.o. neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a měl by tak být vyloučen ze zadávacího řízení;

- účastníci zadávacího řízení Václav Horvát, Karlova Firma s.r.o., OTISTAV s.r.o. a Tvrdý stavební, s.r.o. prokázali splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu.

Zadavatel se ztotožnil se závěry komise.

Zadavatel následně vyloučil ze zadávacího řízení účastníka zadávacího řízení DAPESTAV Praha s.r.o., který nesplnil veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu.

Dle ustanovení § 133 odst. 1 zákona „*Při uzavírání rámcové dohody s více dodavateli postupuje zadavatel podle pravidel pro výběr dodavatele s tím, že zadavatel uzavře rámcovou dohodu alespoň s minimálním počtem dodavatelů, který uvedl v zadávací dokumentaci.*“ Zadavatel stanovil v čl. 1 zadávací dokumentace minimální počet dodavatelů, se kterými bude uzavřena rámcová dohoda, v rozsahu 3 dodavatelů.

Zadavatel aplikoval ustanovení § 133 odst. 1 zákona tak, že uzavře rámcovou dohodou s minimálním počtem dodavatelů dle zadávací dokumentace. Zadavatel je tak v souladu se zadávacími podmínkami povinen uzavřít rámcovou dohodu s 3 účastníky, kteří prokázali splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu, nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení a v rámci hodnocení nabídek se umístili na prvních místech. Zadavatel se dále rozhodl, že se zbývajícím jedním účastníkem Tvrdý stavební, s.r.o., jehož nabídka byla rovněž komisí posouzena z pohledu splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, neuzavře rámcovou dohodu, neboť je až čtvrtý v pořadí.

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o výběru všech 3 shora uvedených účastníků.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena
smlouva nebo rámcová dohoda, pokud jsou zadavateli známi
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Václav Horvát
Zadavateli nejsou známi poddodavatelé dodavatele. Dodavatel nepředpokládá plnění prostřednictvím poddodavatelů.
Karlova Firma s. r. o.
Zadavateli nejsou známi poddodavatelé dodavatele. Dodavatel nepředpokládá plnění prostřednictvím poddodavatelů.
OTISTAV s. r. o.
Zadavateli nejsou známi poddodavatelé dodavatele. Dodavatel nepředpokládá plnění prostřednictvím poddodavatelů.

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele E-ZAK.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

Město Milovice
Ing. Milan Pour, starosta